Prensa libre, democracia sólida

Libertad de expresión, independencia de los medios y riesgos del nuevo ecosistema informativo

Objeto del documento

Este documento sintetiza las principales ideas de la mesa redonda «Libertad de expresión en España e Iberoamérica», celebrada durante el 125 aniversario de El Adelantado de Segovia. El debate examinó por qué una prensa libre e independiente constituye una condición de la democracia y analizó las amenazas que pueden debilitarla: la intervención política, la dependencia económica, la polarización, la regulación, la transformación digital, los algoritmos y la pérdida de confianza. La conversación puso además en valor el papel de los medios locales como espacios de comunidad, contraste y proximidad.

1. Contexto y participantes

La segunda mesa redonda del **acto conmemorativo del 125 aniversario de El Adelantado de Segovia**, celebrado el 2 de octubre de 2026 en el Real Alcázar de Segovia, estuvo dedicada a **la libertad de expresión en España e Iberoamérica y a la influencia de los diarios independientes en el impulso de la democracia**.

Moderada por **Joan López Alegre**, periodista y profesor de Comunicación en la Universidad CEU, la conversación reunió a **Jamil Mahuad**, expresidente de Ecuador, antiguo alcalde de Quito y profesor en Harvard; **Asdrúbal Aguiar**, jurista venezolano, antiguo juez de la Corte Interamericana de Derechos Humanos y secretario general del Grupo IDEA; y **Jorge Martín Frías**, diputado en el Parlamento Europeo y director de la Fundación Disenso.

El debate partió de una pregunta concreta: qué amenaza pesa hoy más sobre la libertad de prensa, la intervención de los gobiernos o la concentración económica y tecnológica en manos de grandes corporaciones. A partir de ahí, la conversación se amplió hacia la polarización, la regulación de contenidos, la inteligencia artificial, las redes sociales, la calidad del periodismo y la función democrática de los medios locales.



2. El poder político y el poder económico: amenazas distintas que pueden converger

Jamil Mahuad planteó que la respuesta exige entender primero la profunda transformación del sistema de medios. El esquema tradicional de prensa, radio y televisión ha sido alterado por las redes sociales y por la conversión digital de los propios medios. En un entorno todavía inestable, sostuvo que la peligrosidad debe medirse por la capacidad real de controlar o condicionar a quienes emiten información.

Desde esa perspectiva, advirtió sobre mecanismos indirectos de presión económica. Frente al cierre explícito de un medio, característico de formas autoritarias más visibles, un medio crítico puede quedar asfixiado si pierde de forma súbita a sus anunciantes o sus fuentes de financiación. Mahuad añadió posteriormente una advertencia de mayor alcance: el escenario más peligroso aparece cuando el poder político y el poder económico abandonan sus propios límites y actúan de manera convergente.

Jorge Martín Frías otorgó, sin embargo, mayor peso a la injerencia gubernamental, porque los gobiernos conservan la capacidad de hacer y ejecutar la ley. Citó como riesgo la utilización de instrumentos como la

publicidad institucional para premiar o castigar a los medios. Al mismo tiempo, rechazó idealizar a la prensa tradicional y señaló que parte de la distancia entre opinión pública y opinión publicada se explica por la percepción de algunos grandes medios como transmisores de posiciones políticas.

"Yo diría que la peligrosidad debería medirse por el impacto que el control puede tener sobre los emisores de mensajes de comunicación." – Jamil Mahuad

"El problema es cuando se olvidan de eso y además se unen. Eso sí es lo más peligroso para una sociedad." – Jamil Mahuad



3. Libertad de expresión, dignidad y búsqueda de la verdad

Asdrúbal Aguiar situó la libertad de expresión en el núcleo mismo del orden democrático. Desde su experiencia en la Corte Interamericana de Derechos Humanos, la definió como una libertad que integra a las demás y la vinculó directamente con la dignidad humana, la inteligencia, la conciencia y la búsqueda de la verdad.

Su análisis distinguió entre el marco clásico de la prensa y la nueva realidad digital. En el modelo tradicional, explicó, el tiempo y el espacio formaban parte del proceso de construcción y contraste de la información. La revolución digital y, más recientemente, la inteligencia artificial han introducido la instantaneidad y la virtualidad, mientras los algoritmos tienden a dirigirse a la dimensión sensorial y emocional de las personas.

Aguiar no presentó, sin embargo, la tecnología únicamente como amenaza. Recurrió a la experiencia venezolana para señalar que, frente al progresivo control de los medios de comunicación por parte del poder político y la imposición de una hegemonía informativa del Estado, las redes digitales también han permitido romper cercos informativos y mantener abiertas vías de expresión. El problema, en su opinión, consiste en encontrar un equilibrio entre la velocidad y la emocionalidad del nuevo ecosistema y las exigencias del periodismo: racionalidad, contraste de hechos y búsqueda de la verdad.

En este punto, introdujo uno de los conceptos centrales de la mesa: la confianza. Para que la democracia funcione, la comunicación necesita preservar una relación comprensible entre las palabras y los hechos. Cuando el lenguaje se vuelve faccioso, cambia arbitrariamente el significado de los términos o convierte toda verdad en una afirmación instantánea y relativa, se debilita la capacidad de construir una opinión pública compartida.

"La libertad de expresión es la columna vertebral de la democracia, porque en definitiva es una libertad que integra a todas las libertades." – **Asdrúbal Aguiar**

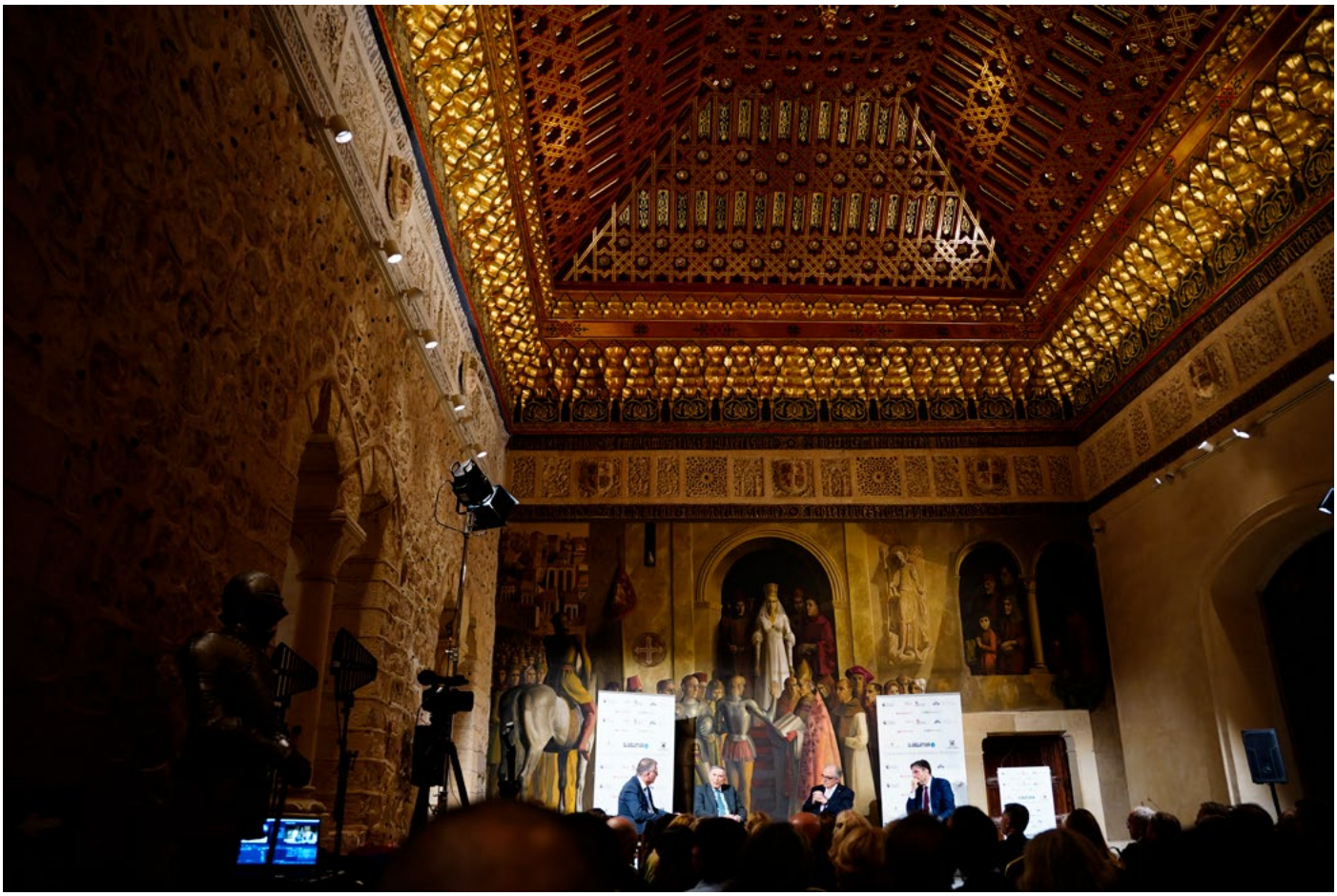
"¿Cuál es la tarea de ustedes? Seguir persiguiendo la verdad." – **Asdrúbal Aguiar**

4. El valor democrático de una prensa que informa, distingue y contextualiza

Mahuad abordó también la relación entre poder político y medios desde su experiencia como alcalde de Quito y presidente de Ecuador. Describió una prensa que, en aquel momento, distinguía entre las páginas informativas y las editoriales, criticaba las decisiones que consideraba equivocadas y reconocía aquellas que valoraba positivamente. Según explicó, esa relación contribuyó a que la gestión municipal fuera conocida por la ciudadanía.

Ya desde la presidencia, atribuyó a la prensa un papel fundamental durante el proceso que condujo a la paz con Perú. Los medios, afirmó, no se limitaron a relatar los hechos, sino que informaron, orientaron, educaron, presentaron sugerencias y ayudaron a construir condiciones sociales para el acuerdo.

Su experiencia durante la grave crisis económica ecuatoriana mostró, sin embargo, la dificultad del papel periodístico en situaciones de fuerte malestar social. Los medios deben recoger el enfado de la población, pero al mismo tiempo necesitan aportar contexto para explicar circunstancias en las que todas las alternativas disponibles pueden resultar negativas. De su balance general se desprendió una defensa de una prensa crítica, pero también capaz de explicar la complejidad de las decisiones públicas.



5. Redes sociales y prensa tradicional: competencia, complementariedad y calidad

Jorge Martín Frías defendió que las plataformas digitales han creado riesgos, pero también oportunidades. Recordó que en contextos autoritarios las redes pueden permitir que determinados mensajes atraviesen fronteras y consigan una difusión que los medios sometidos a control no podrían ofrecer. Por ello, planteó la necesidad de compatibilizar ambos mundos en lugar de contraponerlos de forma absoluta.

Su crítica a la prensa tradicional se concentró en la pérdida de investigación propia. Señaló que, en su opinión, han aumentado las filtraciones presentadas como investigaciones, pese a que toda filtración responde a la intencionalidad de quien la proporciona. Frente a ello, reivindicó el trabajo de reportaje y la posibilidad de que los periodistas dispongan de tiempo para estudiar un asunto con profundidad.

Al mismo tiempo, destacó que la prensa escrita conserva una influencia notable. En España, sostuvo, la radio y la televisión siguen comenzando gran parte de su jornada informativa a partir de los titulares y temas que aparecen en los periódicos. Esto refuerza la responsabilidad de la prensa en la formación de la agenda pública, incluso en un ecosistema dominado por la multiplicación de canales digitales.

"Yo creo que es más peligroso a día de hoy todavía la injerencia de los gobiernos sobre la libertad de expresión que incluso lo de las grandes corporaciones." – **Jorge Martín Frías**

"Cada vez hay menos investigaciones y más filtraciones. Y las filtraciones, aunque las venden como investigaciones, no son investigaciones." – **Jorge Martín Frías**

6. Regulación, desinformación y el límite del poder

La regulación europea ocupó la última parte del debate. Martín Frías criticó lo que considera un exceso regulatorio en la Unión Europea y expresó reservas sobre la utilización de normas concebidas para ordenar el espacio digital. Su preocupación no se centró únicamente en la existencia de reglas, sino en la forma en que pueden aplicarse y en la capacidad de los poderes públicos para influir sobre qué contenidos circulan.

En ese contexto, defendió que todo control gubernamental sobre la libertad de expresión debe ser observado con cautela, porque la libertad de expresión constituye, a su juicio, el fundamento de las demás libertades. La idea de fondo fue compartida desde enfoques distintos por los participantes: el poder necesita límites y la protección frente a la desinformación no puede convertirse en una vía para reducir el pluralismo o excluir opiniones legítimas.

La intervención de Aguiar añadió una dimensión complementaria: más regulación no resuelve por sí sola el problema de la confianza. Si el ecosistema informativo queda dominado por mensajes instantáneos, emociones y significados cambiantes, la defensa de la democracia exige recuperar procedimientos de contraste, responsabilidad y claridad en el lenguaje.

7. La prensa local como infraestructura de confianza democrática

Uno de los puntos de mayor coincidencia de la mesa fue el valor de la prensa local. Aguiar definió los medios familiares y locales como espacios capaces de sostener el sentido de pertenencia y actuar como contrapeso frente a la globalización informativa. En su visión, un periódico arraigado en una comunidad puede funcionar como un control de calidad ante la sobreinformación y la desinformación, porque opera sobre un territorio, unas personas y unas referencias reconocibles.

Martín Frías coincidió en que la prensa local posee un compromiso particular derivado de su arraigo y de su relación directa con la comunidad. Esa proximidad introduce una responsabilidad distinta a la de las grandes plataformas: el medio no se dirige a una audiencia abstracta, sino a lectores con los que comparte territorio, problemas e instituciones.

La celebración de los 125 años de El Adelantado de Segovia proporcionó así un marco especialmente coherente para el debate. La longevidad de un periódico local fue presentada no solo como un hecho empresarial o histórico, sino como la demostración de que la continuidad, la cercanía y la independencia pueden contribuir a la cohesión cívica.

La conclusión general de la mesa fue que la libertad de expresión no se agota en su reconocimiento jurídico. Requiere ciudadanos dispuestos a ejercerla, instituciones capaces de aceptar la crítica, periodistas que investiguen y contrasten, y medios suficientemente independientes para publicar información incómoda. En un entorno transformado por la tecnología, la polarización y nuevas formas de presión, preservar esas condiciones sigue siendo una tarea esencial para la calidad de la democracia.

